



Centre de liaison sur l'intervention et la prévention psychosociales

Développement
économique, Innovation
et Exportation

Québec 



Mise en perspective des processus collaboratifs

Faits saillants de la recherche scientifique

Rachel Benoît
Directrice de projets
Centre de liaison sur l'intervention et la
prévention psychosociales (CLIPP)



Plan de la présentation

1. **Laboratoires vivants : de quoi parle-t-on?**

- ❖ Principes de base des laboratoires vivants
- ❖ Activités clés
- ❖ Origine

2. **Évaluation des interventions : que savons-nous et que reste-t-il à apprendre sur les laboratoires vivants?**

- ❖ Cinq questions qui ont balisé l'analyse des documents
- ❖ Pistes de réponses



1. Laboratoires vivants : de quoi parle-t-on?

Deux principes de base

INNOVATION OUVERTE (Remon, 2011)

- ❖ Reconnaissance de la valeur et la participation d'autrui
- ❖ Selon le Conseil de la Science et de la technologie du Québec (2010) :
« un paradigme d'innovation dans lequel les entreprises peuvent et doivent utiliser tant les idées développées à l'interne que celles provenant d'autres entreprises [...] »
(xxiv, traduction libre, Remon, 2011).



1. Laboratoires vivants : de quoi parle-t-on?

Deux principes de base

PARTICIPATION ACCRUE DE « L'USAGER »

- ❖ Faire participer « l'utilisateur » dans l'élaboration de produits et services qui lui sont destinés
- ❖ Rendre « l'utilisateur » un acteur à part entière



1. Laboratoires vivants : de quoi parle-t-on?

Activités principales

- ❖ Le laboratoire vivant :
« un équilibre entre la connaissance experte et la connaissance vécue » (p.6)

- ❖ Développé autour de quatre activités :
 1. La co-construction
 2. L'exploration
 3. L'expérimentation
 4. L'évaluation



1. Laboratoires vivants : de quoi parle-t-on?

Origine

- ❖ Repères officiels : réseau ENOLL (European Network of Living Labs) fondé en 2006
- ❖ Des formes de coopérations similaires, les notions d'ouverture et de fermeture sont depuis longtemps traitées dans la littérature scientifique
- ❖ Conjoncture de mondialisation des marchés favorable à l'essor des laboratoires vivants



2. Évaluation des interventions : Que savons-nous et que reste-t-il à apprendre?

5 questions clés qui ont balisé l'analyse des documents

1. Quels sont les objectifs des laboratoires vivants?
2. Quels sont les processus à mettre en oeuvre pour atteindre ces objectifs?
3. Quelles ressources devrait-on utiliser pour accomplir ces processus?
4. À quels effets peut-on s'attendre?
5. Dans quel contexte les laboratoires vivants peuvent-ils être utilisés?



2. Évaluation des interventions : Que savons-nous et que reste-t-il à apprendre?

Au niveau des objectifs des laboratoires vivants

- ❖ Réunir des personnes enthousiastes à l'idée d'innover (Dutilleul *et al.*,2010)
- ❖ Renforcer les capacités des institutions à interagir avec les « utilisateurs » des services (Ibid.,p.67)
- ❖ Gérer la complexité des systèmes (Picard *et al.*,2011)
- ❖ Reconnaître « l'utilisateur » comme étant un acteur pleinement responsable



2. Évaluation des interventions : Que savons-nous et que reste-t-il à apprendre?

Au niveau des processus à mettre en oeuvre

- ❖ Encadrer de façon compétente la coopération entre les acteurs pour équilibrer les voix
(Folstad, 2008, Picard *et al.*, 2011, Dutilleul *et al.*,2010)
- ❖ Créer une plateforme de gestion des connaissances (Desrosiers *et al.*,2011)



2. Évaluation des interventions : Que savons-nous et que reste-t-il à apprendre?

Au niveau des ressources à utiliser

- ❖ Prendre le temps d'écouter les « utilisateurs »
(Folstad, 2008)
- ❖ Le financement (Picard *et al.*,2011)

Au niveau des effets

- ❖ Propriété intellectuelle
(Picard *et al.*,2011)



2. Évaluation des interventions : Que savons-nous et que reste-t-il à apprendre?

Au niveau du contexte d'utilisation des laboratoires vivants

- ❖ Les laboratoires vivants ne sont pas spécifiques à un secteur particulier
- ❖ Populaires dans les secteurs des technologies, ils s'utilisent également pour solutionner des problèmes sociaux dits complexes



Conclusion

- ❖ D'un point de vue de la recherche, plusieurs questions demeurent en suspens.
- ❖ Constat semblable au sujet de l'innovation ouverte (Remon, 2011).
- ❖ Un intérêt grandissant, à Montréal comme à l'étranger.



Bibliographie

- ❖ Desrosiers, S. Malkoun, J. et Gardoni, M. (2011). Développement de nouveaux produits par l'implantation d'un Living Lab et de processus de gestion des connaissances. Présenté au Congrès International de Génie Industriel, Québec.
- ❖ Dutilleul, B., Birrer F. et Mensink, W. (2010). Unpacking European Living Labs : Analysing Innovation's Social Dimensions. *Central European Journal of Public Policy*, Vol.4, No1. p.60-85.
- ❖ Folstad, A. (2008). Living Labs for Innovation and Development of Information and Communication Technology: A Literature Review. *The Electronic Journal for Virtual Organizations and Networks*. Vol.10.Oslo.
- ❖ Kerosuo, H., Kajamaa A., Engeström Y. (2010). Promoting Innovation and Learning through Change Laboratory: An Example from Finnish Health Care. *Central European Journal of Public Policy*. Vol. 4, No1. P.110-131.
- ❖ Picard, R., Poilpot, L. et al. (2011). *Pertinence et valeur du concept de « Laboratoire vivant » (Living Lab) en santé et autonomie*. Conseil général de l'industrie, de l'énergie et des technologies. Ministère de l'économie, des finances et de l'industrie. Paris.
- ❖ Remon, Denis. (2011). Innovation ouverte, capacités et innovations organisationnelles. Examen de la documentation 2003-2010. HEC. Montréal.
- ❖ St-Onge. (2011). Les défis et enjeux de la co-construction des politiques publiques. *Développement Social*, Volume 12, No, 2. Institut national de santé publique.



MERCI
Rachel Benoît



Centre de liaison sur l'intervention
et la prévention psychosociales